

Z A P I S N I K

od 5. ožujka 2024.

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Zlataru.

Prisutni od suda:

Damir Čižmek

.....
(predsjednik vijeća – sudac)

Ivanka Vidović Popek

.....
(zapisničar)

Pravna stvar:

NAVA BANKA d.d., u stečaju i dr.
Ovrhovoditelj:.....

ARIS 2000 d.o.o.
Ovršenik:.....

ovrhe na nekretninama
Radi:

10,00

Predsjednik vijeća - sudac, otvara ročište, u sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja: Nitko – dostava poziva uredno iskazana

Za ovršenika: po direktoru Hrvoje Šimiću, koji u postupku ujedno sudjeluje u svojstvu založnog vjerovnika

Zastupnica založnog vjerovnika: Republika Hrvatska po zamjenici ODO u Zlataru Aleksandri Vučković

Utvrđuje se da su pristupili stalni sudski vještaci dipl.ing. Mario Kranjec iz Zlatar Bistrice i dipl.ing. Josip Palanović, iz Marije Bistrice.

Utvrđuje se da nisu pristupili ovrhovoditeljica i založna vjerovnica Maja Šimić, i založni vjerovnik Raiffeisenbank Austri za koje je dostava poziva uredno iskazana a iste nisu opravdale svoj izostanak, a ovrhovoditelj i založni vjerovnik NAVA BANKA d.d. je podneskom od 10. ožujka 2024. obavijestio sud da neće pristupiti na ročište i predlaže da se vrijednost nekretnina utvrdi sukladno vrijednosti građevinskog vještaka Josipa Palanovića.

Ovršenik ostaje kod prigovora na nalaz i mišljenje vještaka.

Sudac donosi,

z a k l j u č a k

saslušat će se prisutni vještaci.

STALNI SUDSKI VJEŠTAK - GEODET, dipl.ing. MARIO KRANEJC, dir.
GROMATIC KR d.o.o., sudu osobno poznat i propisno opomenut,
i s k a z u j u

Sukladno zadatku suda na skici očevida prikazane su predmetne čestice prema stanju u katastarskom operatu te je prikazano i stanje u naravi a iz kojeg je vidljivo da se gospodarska zgrada – skladište dijelom nalazi na predmetnoj čestici 465/5 a drugim dijelom na čestici 4010 obje k.o. Veleškovec. Tome nemam što drugo za dodati.

Na posebno pitanje ovršenika odgovaram da se identifikacija u konkretnom slučaju provodi na način da se približno na očevidu pokaže položaj čestice prema katastarskom operatu te je to tako prikazano i na skici očevida i u tom slučaju nije nužna detaljna izmjera što predstavlja drugi geodetski postupak. Sukladno tome nikakva posebna izmjera nije rađena.

Nema daljnjih pitanja za vještaka.

STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO, dipl.ing. JOSIP
PALANOVIĆ, sudu osobno poznat i propisno opomenut,
i s k a z u j e

Prvo na posebno pitanje suda odgovaram da je u zadnjem odlomku na 21 strani mojeg nalaza očito došlo do greške u pisanju odnosno kopirano iz nekog drugog nalaza u kojem se spominje čkbr. 623/4 k.o. Martinci a koja nije predmet ovog postupka.

Što se ostalog dijela nalaza i mišljenja tiče u cijelosti ostajem kod istoga. Naime prema pokazivanju geodeta na očevidu utvrdio sam koji dio zgrade se nalazi na predmetnoj čestici 465/5 a koji na 4010 k.o. Veleškovec. Budući da je zgrada bila zatvorena i u nju nisam mogao ući te ju nisam mogao pregledati iznutra i utvrditi da li je po međi navedenih čestica provedena kakva konstrukcijska izgradnja niti sam mogao utvrditi stanje te građevine iznutra odnosno jesu li dijelovi te građevina koji se nalaze na različitim česticama funkcionalno spojeni pa sam zgradu detaljno pregledao izvana i fotografirao i utvrdio njezinu vrijednost kao i vrijednost zemljišta koje je predmet ovog postupka sukladno metodologiju opisanoj u nalazu i mišljenju. pri tome napominjem da je vrijednost građevine utvrđena samo u dijelu koji se nalazi na predmetnoj čestici 465/5 k.o. Veleškovec. Prilikom utvrđivanja vrijednosti nekretnine odnosno koeficijenata o tome u vidu sam imao i činjenicu da se zgrada dijelom nalazi i na drugoj čestici koja nije predmet ovog postupka.

Na posebno pitanje ovršenika u pogledu navoda odnosno opisa građevine na str. 22 nalaza odgovaram da se tlocrtne dimenzije 67,70 m x 12,85 m odnose isključivo na dio građevine koja se nalazi na 465/5.

Nema daljnjih pitanja za vještaka.

Vještaci ne potražuju naknadu troškova za današnji pristup.

Ovršenik ostaje kod prigovora na nalaze i mišljenja vještaka jer su naveli jer se nije mogla identificirati čestica i pregledati zgrada. Osobito osporava nalaz u pogledu na tlocrtnu površinu građevine sukladno tome predlaže da se procjena nekretnine provede po drugom vještaku građevinske struke uz novi očevid.

Založni vjerovnik RH nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

Sudac donosi,

Z a k l j u č a k

odbija se prijedlog ovršenika za provođenjem novih vještačenja.

Utvrđuje se vrijednost predmetnih nekretnina upisanih u zk.ul. broj 1522 k.o. Veleškovec i to:

- čkbr. 464/2 put od 35 čhv./126 m²,
- čkbr. 465/5 kuća, skladište dvorište od 395 čhv. / 1421 m² i
- čkbr. 465/6 put od 34 čkv / 122m²..

s ukupnim iznosom od 180.300,00 EUR-a.

Zaključak o prodaji uslijedit će pisanim putem.

Dovršeno u 10,30 sati.